

# WILL THERE BE A COLOMBIAN STRATEGIC SCHOOL OF THOUGHT?

It depends of the  
current generals of  
the Republic, and it  
remains very uncertain

**PHILIPPE DUFORT  
MA, MPHIL, PHD, LT**

*Doctor en Política y Relaciones  
Internacionales de la Universidad de  
Cambridge, Reino Unido.*

*Actualmente es profesor en  
la Escuela de Estudios de  
Conflictos, donde también fue el  
director fundador de la Escuela  
de Innovación Social, ambas  
adscritas a la Universidad de  
Saint-Paul en Ottawa, Canadá.*

*Es investigador asociado al Centro  
Regional de Estudios de Estrategia  
y Seguridad (CREES Esdegue). Sus  
intereses de investigación incluyen  
temas como: estudios estratégicos  
e innovación; capitalismo de estado  
y geoeconomía; teoría crítica de  
las relaciones internacionales;  
sociología histórica internacional;  
identidad y política de conflictos.*



The current peace process represents a breaking point in the history of the Colombian military forces. Most importantly regarding doctrine, it is a moment of redefinition. The issue at stake is the complex intellectual legacy developed by the Colombian army commanders during half a century of war experiences. The institution is at a crossroad; will it embrace NATO doctrine and let the sum of its experience vanish with the progressive retirement (or death) of its most senior officers? Or will the institution take the necessary means to position this experience as the cornerstone of what could be called as the 'Colombian School of strategic thought'?

This article has two goals. On the one hand, I believe it is essential to stress—one more time—the importance of investing more energy and resources in order to translate the sum of individual experiences into a body of texts that would form the conceptual signature of the Colombian School of Strategic Studies. On the other hand, I wish to introduce the articles of two Israeli collaborators I invited to participate in this issue in order to support my arguments: Brigadier General Shimon Naveh and Ofra Graicer.

### ***On the importance of defining the Colombian School of strategic thought***

Regarding the importance of developing a body of literature defining the Colombian School of strategic thought, two points need to be made in order to bring more officers to actively develop and define the intellectual legacy of their forbearers.

First, the richness and complexity of military thinking in Colombian is not an issue we need to discuss here. There are very few societies and military forces in the world that have known war as Colombians do. This bulk of practical knowledge of war exists under the form of individual experiences. In the

academic world, we would talk of 'mētis knowledge'; a know-how that is developed iteratively by people living in specific situation in order to solve concrete problems. It is a knowledge of the world that is adapted to complex realities as they are lived by the people living them.

Although each operation and each individual story have immense values, what is even more important is to analyse the sum of these lived experiences in order to translate it in conceptual terms; in order to define the specific ideas that may define the innovative concepts developed by the Colombian military leaders of the last 50 years in Colombia. Such an endeavour may not consider all idiosyncrasies and will inevitably do violence to the complexity of many contributions but it will allow for the development of original ideas and concepts characterising the Colombian way of war.

In 2011 I had the privilege to sit and chat for a whole day with General Álvaro Valencia Tovar. I learn a great deal about his intellectual legacy on issues that were not discussed in his numerous books. I was saddened of his death since Colombia lost one of its greatest military thinkers but also because there was so much more to discuss. General Valencia Tovar took time to write books but most of his peers did not. Will the current leaders take all the necessary means to position this experience as the cornerstone of what could be called as the Colombian School of Strategy? Scholars cannot produce this mētis knowledge of war but they can certainly help to translate experiences into concepts and develop the texts that will serve as artefacts of this intellectual legacy.

Second, Colombian cadets and officers should be trained along the various lines of thinking that differentiate the various factions of military thinking that can be found in the history of the Colombian military forces. This is of

***There are very few societies and military forces in the world that have known war as Colombians do. This bulk of practical knowledge of war exists under the form of individual experiences***

# *I hope their interventions will encourage current commanders in investing more energy in developing and defining the Colombian intellectual signature in strategic studies*



Fuente: Archivo personal Dr. Philippe Dufort

special importance because an education anchored into the US thinkers will obliterate the Colombian *mētis* knowledge of war. The complexity of the experiences and the intellectual legacy of past Colombian thinkers will not be transmitted and, therefore, will de facto be suppressed from the institutional tradition.

The current intent to strengthen the relationships with North Atlantic Treaty Organization (NATO) will bring many challenges for the Colombian Armed Forces (CAF); from interoperability to a diversification of its capacities and capabilities. However it represents an even greater risk to neglect national experiences in order to form a new generation of officers that can be deployed globally and in collaboration with allied forces. All these imported ideas and doctrines have the potential to act as a veil covering past national experiences.

How will future officers access this immense sum of experiences if there are no analytical texts aimed at translating this vast sum of experiences into operational and strategic principles and concepts? Scholars and researchers cannot do this on their own. What they can do is to support Colombian officers to translate into conceptual terms their experiences. But this implies an important effort by the military institutions to support such a process.

## *Voices from abroad and *mētis* knowledge of war*

The voice of a foreign scholar like myself may be off-tone on an issue primarily concerning the intellectual legacy of national military institutions. By inviting two guest Israeli writers who have strongly contributed in developing innovative way of thinking about military affairs from their own experiences of their war I hope some of their Colombian counterparts will be charmed by the potential of endeavouring in similar intellectual endeavours.

The point here is not to replace US influence by Israeli's or to say that nothing can be learned out of foreign influence. The argument is that if US, British and Israeli military thinkers had success in translating their realities and experiences into a strategic and operational schools of thinking, Colombian officers can (and should) do the same. This will prove of special value at a time when their military institutions want to spread their influence globally. This could be a much better material to share rather than a 'Latin American' emulation of US doctrine.

As the initial developers of what is now known globally as 'military design' and the sole instructors giving formations to Generals of the Israeli Defence Forces (IDF), Brigadier General Shimon Naveh and Ofra Graicer are well positioned to underline the importance of endogenous military thinking. I hope their interventions will encourage current commanders in investing more energy in developing and defining the Colombian intellectual signature in strategic studies.

I believe their contribution is of special interest at this moment of juncture because the Israeli influence under Naveh and Graicer's approach aims at valuing practical knowledge of war while tooling military thinkers with cognitive tools aimed at maximizing their innovative potential. The two texts included herein introduce design thinking and, hopefully, they may serve as an invitation to further develop and define a 'Colombian school' of military thinking and to better identify its innovative nature.

The Colombian contribution to the Western tradition in strategic studies could be immense. Sadly, the current question remains: will it even be?

# ¿HABRÁ UNA ESCUELA COLOMBIANA DE PENSAMIENTO ESTRATÉGICO?

Depende de los actuales generales de la República, y sigue siendo muy incierto

**PHILIPPE DUFORT  
MA, MPhil, PhD, LT**

*Doctor en Política y Relaciones Internacionales de la Universidad de Cambridge, Reino Unido.*

*Actualmente es profesor en la Escuela de Estudios de Conflictos donde también fue el director fundador de la Escuela de Innovación Social, ambas adscritas a la Universidad de Saint-Paul en Ottawa, Canadá.*

*Es investigador asociado al Centro Regional de Estudios de Estrategia y Seguridad (CREES Esdegue). Sus intereses de investigación incluyen temas como: estudios estratégicos e innovación; capitalismo de estado y geoeconomía; teoría crítica de las relaciones internacionales; sociología histórica internacional; identidad y política de conflictos.*



El actual proceso de paz representa un punto de ruptura en la historia de las fuerzas militares colombianas. Especialmente en cuanto a la doctrina, es un momento de redefinición. El tema en cuestión es el complejo legado intelectual desarrollado por los comandantes de las fuerzas militares durante medio siglo de experiencias bélicas. La institución está en una encrucijada: ¿abrazará la doctrina de la OTAN y dejará que la suma de su experiencia desaparezca con la jubilación progresiva (o la muerte) de sus oficiales más antiguos? ¿O la institución tomará los medios necesarios para situar esta experiencia como la piedra angular de lo que podría llamarse La 'Escuela colombiana de pensamiento estratégico'?

Este artículo tiene dos objetivos. Por un lado, creo que es esencial subrayar -una vez más- la importancia de invertir más energía y recursos para traducir la suma de experiencias individuales en un cuerpo de textos que formaría la firma conceptual de la Escuela Colombiana de Estudios Estratégicos. Por otra parte, deseo presentar los artículos de dos colaboradores israelíes que invité a participar en esta edición para apoyar mis argumentos: Brigadier General Shimon Naveh y Ofra Graicer.

### ***Sobre la importancia de definir la Escuela Colombiana de pensamiento estratégico***

Respecto a la importancia de desarrollar un cuerpo de literatura que defina la Escuela Colombiana de Pensamiento Estratégico, es necesario hacer dos puntos para que más oficiales desarrollen activamente y definan el legado intelectual de sus antecesores.

Primero, la riqueza y complejidad del pensamiento militar en Colombia no es un tema que debamos discutir aquí. Hay muy pocas sociedades y fuerzas militares en el mundo que hayan conocido

la guerra como los colombianos. Este volumen del conocimiento práctico de la guerra existe bajo la forma de experiencias individuales. En el mundo académico, hablaríamos de "conocimiento mētis"; un saber-hacer que se desarrolla iterativamente por personas que viven en una situación específica para resolver problemas concretos. Es un conocimiento del mundo que se adapta a realidades complejas tal como son vividas por las personas que las experimentan.

Aunque cada operación y cada historia individual tienen valores inmensos, lo que es aún más importante es analizar la suma de estas experiencias vividas para traducirla en términos conceptuales; a fin de definir las ideas específicas que pueden generar conceptos innovadores desarrollados por los líderes militares colombianos de los últimos 50 años en Colombia. Tal esfuerzo puede no considerar todas las idiosincrasias e inevitablemente violentará la complejidad de muchas contribuciones, pero permitirá el desarrollo de ideas y conceptos originales que caractericen el modo de guerra colombiano.

En 2011, tuve el privilegio de sentarme y charlar durante todo un día con el General Álvaro Valencia Tovar. Aprendí mucho sobre su legado intelectual sobre temas que no fueron discutidos en sus numerosos libros. Me entristeció su muerte ya que Colombia perdió a uno de sus más grandes pensadores militares, pero también porque había mucho más por discutir. El General Valencia Tovar tomó tiempo para escribir libros, pero la mayoría de sus compañeros no lo hicieron. ¿Los líderes actuales tomarán todas las medidas necesarias para posicionar esta experiencia como la piedra angular de una Escuela Colombiana de Estrategia? Los eruditos no pueden producir este conocimiento mētis de la guerra, pero ciertamente pueden ayudar a traducir experiencias en conceptos y desarrollar los textos que servirán como artefactos de este legado intelectual.

## ***Hay muy pocas sociedades y fuerzas militares en el mundo que hayan conocido la guerra como los colombianos. Este volumen de conocimiento práctico de la guerra existe bajo la forma de experiencias individuales***

Segundo, los cadetes y oficiales colombianos deben ser entrenados según las diversas líneas de pensamiento que diferencian las diversas facciones del pensamiento militar que se pueden encontrar en la historia de las fuerzas militares colombianas. Esto es de especial importancia porque una educación anclada en los pensadores estadounidenses o europeos borraría el conocimiento mētis de la guerra en Colombia. La complejidad de las experiencias y el legado intelectual de los pensadores colombianos pasados no se transmitirá y, por lo tanto, se suprimirá de facto de la tradición institucional.

La intención actual de fortalecer las relaciones con la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) traerá muchos desafíos para las Fuerzas militares de Colombia; desde la interope-

# Espero que sus intervenciones alentarán a los actuales comandantes a invertir más energía en el desarrollo y definición de la huella intelectual colombiana en estudios estratégicos



Fuente: Archivo personal Dr. Philippe Dufort

rabilidad hasta la diversificación de sus aptitudes y capacidades. Sin embargo, representa un riesgo aún mayor descuidar las experiencias nacionales con el fin de formar una nueva generación de oficiales que pueda desplegarse a nivel mundial y en colaboración con fuerzas aliadas. Todas estas ideas y doctrinas importadas tienen el potencial de actuar como un velo que cubra experiencias nacionales pasadas.

¿De qué manera los futuros oficiales accederán a esta inmensa suma de experiencias si no hay textos analíticos dirigidos a traducir esta vasta suma de experiencias en principios y conceptos operacionales y estratégicos? Los estudiosos e investigadores no pueden hacer esto por su cuenta. Lo que pueden hacer es apoyar a los oficiales colombianos para que traduzcan en términos conceptuales sus experiencias. Pero esto implica un importante esfuerzo por parte de las instituciones militares para apoyar este proceso.

## Voces del extranjero y conocimiento *métis* de la guerra

Al invitar a dos escritores israelíes que han contribuido fuertemente a desarrollar una forma innovadora de pensar sobre asuntos militares a partir de sus propias experiencias de guerra, espero que algunos colegas colombianos se sientan encantados por el potencial de lanzarse en esfuerzos intelectuales similares.

El punto aquí no es reemplazar la influencia estadounidense por los israelíes o, al contrario, decir que no se puede aprender nada de la influencia extranjera. El argumento es que, si los pensadores militares estadounidenses, británicos e israelíes tuvieron éxito en traducir sus realidades y experiencias en escuelas de pensamiento estratégicas y operacionales, los oficiales colombianos pueden hacer lo mismo. Esto resultará de especial valor en un momento en que sus instituciones militares quieren difundir su

influencia a nivel mundial. Este podría ser un material mucho mejor para compartir que una emulación "latinoamericana" de la doctrina estadounidense.

Como los desarrolladores iniciales de lo que ahora se conoce globalmente como "diseño militar" y los únicos instructores que dan formaciones a nivel de los Generales de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), el brigadier general Shimon Naveh y la doctora Ofra Graicer están bien posicionados para subrayar la importancia del pensamiento militar endógeno. Espero que sus intervenciones alentarán a los actuales comandantes a invertir más energía en el desarrollo y definición de la huella intelectual colombiana en estudios estratégicos.

Creo que su contribución es de especial interés en este momento de coyuntura, porque la influencia israelí bajo el enfoque de Naveh y Graicer tiene como objetivo valorar el conocimiento práctico de la guerra, mientras se entregan a los pensadores militares herramientas cognitivas destinadas a maximizar su potencial innovador. Los dos textos aquí incluidos introducen el pensamiento del diseño y, esperamos, pueden servir como una invitación para desarrollar y definir una "escuela colombiana" de pensamiento militar y para identificar mejor su naturaleza innovadora.

La contribución colombiana a la tradición occidental en estudios estratégicos podría ser inmensa. Lamentablemente, la cuestión actual sigue siendo: ¿se hará?